

ANEXO I - Critérios de Referência para Avaliação de Projetos de TCC (TCC I)

Partes do Projeto	Critérios de Avaliação	Observações do avaliador
<p>Título/ Introdução</p> <p><i>(Pontuação estimada: 2,0, com ênfase ao estado da arte)</i></p>	<p>O Título deixa claro o que será feito e qual o seu campo de aplicação?</p>	
	<p>Responde às seguintes questões:</p> <ul style="list-style-type: none"> O que o projeto enfoca? Problema(s) a solucionar ou equacionar, com informações sobre ele(s). (introdução ao tema/problemática) 	
	<ul style="list-style-type: none"> O tema está contextualizado através da apresentação de trabalhos acadêmicos recentes relacionados. (estado da arte). 	
	<ul style="list-style-type: none"> O projeto atende a quem? Público-alvo a quem o trabalho se dirige. Ex: desenvolvedores, gestores ou usuários? 	
	<ul style="list-style-type: none"> O projeto existe por quê? Qual a relevância do projeto para o público-alvo. (justificativa no presente) 	
	<ul style="list-style-type: none"> O projeto contribui para quê? Impacto do projeto: as transformações positivas e duradouras esperadas. (consequências no médio/longo prazo) 	
<p>Objetivos</p> <p><i>(Pontuação estimada: 1,0)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> Gerais: o que vai fazer, qual o campo de aplicação e, se aplicável, os envolvidos. 	
	<p>Específicos: vinculados ao objetivo geral e coerentes com a metodologia apresentada.</p> <p>Obs: técnicas de pesquisa não são objetivos específicos. Exemplo: fazer entrevista não é objetivo, mas uma técnica de coleta de dados; é preciso que se expresse o objetivo da coleta dos dados, podendo-se citar a técnica quando cabível.</p>	

Revisão bibliográfica <i>(Pontuação estimada: 2,0)</i>	Itens apresentados: incluem todas as palavras chave do título e temática do trabalho.	
	Fontes pesquisadas: variedade, atualidade e qualidade dos materiais pesquisados para a área.	
	Texto: bom encadeamento lógico do conteúdo apresentado; texto não é resultado de composição de fragmentos das fontes consultadas.	
Procedimentos metodológicos <i>(Pontuação estimada: 2,0)</i>	Responde aos objetivos gerais e específicos (coerência com a proposta)	
	As etapas/passos de realização da pesquisa estão bem apresentados, a ponto do leitor não-leigo conseguir se imaginar executando-os.	
	No caso de implementação, para cada etapa do trabalho: as técnicas de implementação e recurso a serem utilizados estão detalhados e claros; os critérios de análise dos resultados estão apresentados.	
	No caso de pesquisa de campo, para cada etapa da pesquisa: o campo de investigação está detalhado; há pelo menos uma estimativa do perfil e quantificação da amostra; técnicas de coleta de dados estão apresentadas; os critérios de análise dos dados estão apresentados.	
	Os critérios de análise de dados estão coerentes com a revisão bibliográfica apresentada.	
Coerência interna <i>(sem coerência interna, o trabalho não pode ir para a defesa)</i>	Há coerência entre as partes do texto: objetivo, revisão bibliográfica, procedimentos metodológicos. Sem esta coerência, o trabalho não deve ir para a defesa.	
Formatação e Texto em Geral <i>(2,0 pontos)</i>	O texto está bem formatado, apresentado em linguagem clara e correta.	
Defesa do Projeto <i>(1,0 ponto)</i>	Clareza da apresentação, qualidade dos slides, uso do tempo.	